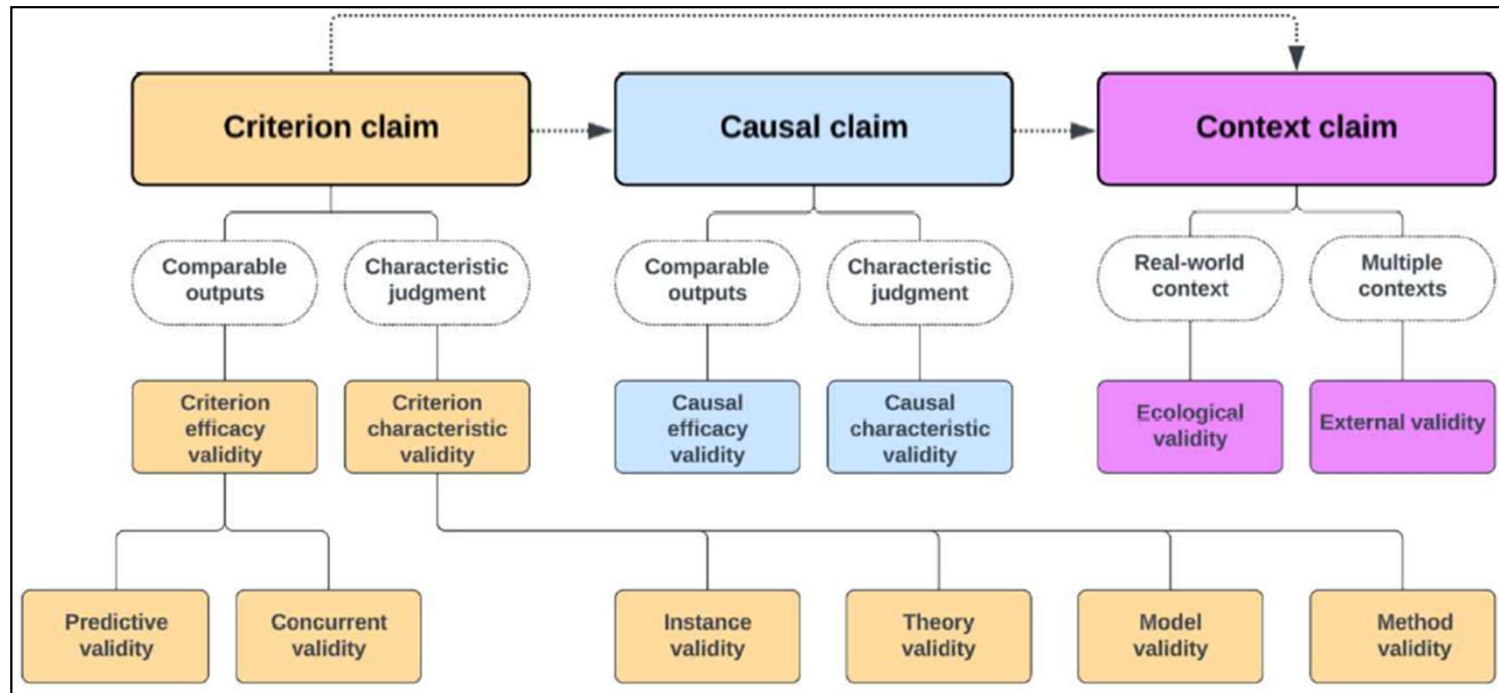


Design Science Validity Framework



Researchers must ensure that the claims about the knowledge produced by their work are valid. However, validity is neither well-understood nor consistently established in design science, which involves the development and evaluation of artifacts (models, methods, instantiations, and theories) to solve problems. As a result, it is challenging to demonstrate and communicate the validity of knowledge claims about artifacts. This paper defines validity in design science and derives a design science validity framework and a process model for applying it. The framework comprises three high-level claim and validity types **critierion**, **causal**, and **context** as well as validity subtypes.

Onderzoekers moeten ervoor zorgen dat de beweringen over de kennis die door hun onderzoek wordt voortgebracht, geldig zijn. Validiteit wordt echter binnen de design science niet goed begrepen en ook niet consequent vastgesteld. Design science richt zich op de ontwikkeling en evaluatie van artefacten (zoals modellen, methoden, implementaties en theorieën) om problemen op te lossen. Als gevolg hiervan is het moeilijk om de validiteit van kennisclaims over artefacten aan te tonen en hierover te communiceren. Dit artikel definieert validiteit binnen design science en ontwikkelt een validiteitsraamwerk voor design science, evenals een procesmodel voor de toepassing ervan. Het raamwerk omvat drie overkoepelende typen claims en validiteit: **critieriumvaliditeit**, **causale validiteit** en **contextvaliditeit**, evenals verschillende subtypen van validiteit.